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***Rezumat***

***Lucrarea prezentă are ca obiect cercetarea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în conformitate cu prevederile actuale ale legii noaste penale.***

***În cuprinsul examinării am avut în vedere conținutul constitutiv, formele și modalitățile de comitere a infracțiunii.***

***De asemenea, din perspectiva identificării și aplicării legii penale mai favorabile, am avut în vedere și analiza principalelor modificări survenite în structura noului text de incriminare.***

***Lucrarea poate fi utilă studenților facultăților de drept din țară, precum și practicienilor din domeniul dreptului.***

***Lucrarea va face parte integrantă dintr-un curs de drept penal ce urmează a fi publicat la o editură din țară.***

***Cuvinte cheie***

***Infracțiune, conținut constitutiv, situații tranzitorii***

**1. Introducere**

Infracțiunea de vătămare corporală din culpă face parte din Titlul I cu denumirea „Infracțiuni contra persoanei”, capitolul II „Infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății” din partea specială a Codului penal, fiind prevăzută expres în dispozițiile art. 196 C. pen., cu aceeași denumire marginală.

Din analiza conținutului juridic rezultă că această infracțiune constă în comiterea din culpă a infracțiunii de loviri sau alte violențe prevăzute în dispozițiile art. 193 alin. (2) C. pen., de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive sau de către o persoană aflată în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune.

De asemenea, aceeași infracțiune se va reține și în condițiile în care este comisă din culpă infracțiunea de vătămare corporală prevăzută în art. 194 alin. (1) C. pen.

Pe lângă cele două modalități normative simple (tip), aceeași infracțiune prezintă și alte două modalități agravate care constau în comiterea faptei prevăzute în art. 194 alin. (1) ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități, precum și în situația în care urmările prevăzute în alin. (1)-(3) din art. 196 s-au produs față de două sau mai multe persoane.

De asemenea, în cazul în care nerespectarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere sau desfășurarea activității care a condus la comiterea faptelor prevăzute la alin. (1) și alin. (3), constituie prin ea însăși o infracțiune se va aplica regula concursului de infracțiuni.

Infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută în dispozițiile art. 196 C. pen., era prevăzută și în legea anterioară, având corespondent în infracțiunea cu aceeași denumire marginală prevăzută în art. 184 din Codul penal din 1969 (I. Rusu, I. Rusu, 2014, p. 319).

Cu privire la această infracțiune, în Expunerea de motive a Proiectului Legii privind Codul penal, se arată că „s-a realizat o simplificare a reglementării, corespunzător cu cea efectuată în cazul uciderii din culpă, și a fost introdusă o incriminare complexă, incidentă atunci când două sau mai multe persoane au fost vătămate. S-a înlăturat astfel incoerența din legea în vigoare, care consacră o unitate de infracțiune atunci când au fost ucise din culpă două sau mai multe persoane și o pluralitate de infracțiuni când acestea au fost doar vătămate. Menținerea acestei inconsecvențe ar fi putut conduce la sancționarea mai severă a autorului vătămării din culpă a mai multor persoane față de situația autorului unei ucideri din culpă comise în condiții similare” (Expunere de motive, www.just.ro.).

Analiza comparativă a celor două incriminări (din cele două coduri) relevă existența unor elemente de diferențiere.

Astfel, în legătură cu aceste elemente, în doctrina recentă s-a apreciat că „în esență, vătămarea corporală din culpă urmărește logica reglementării uciderii din culpă; spre deosebire de C. pen. din 1969, vătămarea corporală din culpă prin care au fost produse leziuni traumatice pentru a căror vindecare au fost necesare între 1 și 90 de zile de îngrijiri medicale nu este incriminată dacă fapta nu a fost săvârșită de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune; tot spre deosebire de C. pen. din 1969, Codul penal reține pluralitatea de victime ca variantă agravată a vătămării corporale din culpă, înlăturându-se astfel reglementarea eclectică din C. pen. din 1969 care prevedea o formă agravată a uciderii din culpă în cazul existenței unei pluralități de victime, dar un concurs de infracțiuni în ipoteza vătămării corporale din culpă a două sau mai multe persoane” (Mihail Udroiu, 2020, p. 108).

Pe lângă elementele de diferențiere menționate mai sus, mai semnalăm și diferența existentă între limitele minime și maxime ale pedepselor prevăzute în cele două legi.

Constatăm de asemenea, că între cele două reglementări există și elemente de identitate, pornind de la denumirea marginală și continuând cu incriminarea unor acțiuni identice.

Atât elementele de identitate, cât și cele de deosebire este necesar a fi cunoscute mai ales din perspectiva identificării și aplicării legii penale mai favorabile în situații tranzitorii.

**2. Elemente preexistente**

***2.1. Obiectul juridic special*** este reprezentat de relațiile sociale care privesc integritatea fizică sau sănătatea persoanei.

***3.2. Obiectul material*** este corpul persoanei în viață.

***3.3. Subiecții infracțiunii***

*a) Subiectul activ*

În cazul primei modalitate simple, tip a infracțiunii, subiect activ poate fi orice persoană, condiția impusă de legiuitor fiind aceea ca persoana în cauză să se afle sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune.

Pentru a doua modalitate tip subiectul activ poate fi orice persoană fizică sau juridică care îndeplinește condițiile generale cerute de lege.

Coautoratul este posibil „în cazul reținerii existenței unei hotărâri subiective bilaterale anterioare sau concomitente a două sau mai multe persoane prin raportare la acțiunea nemijlocită care a avut ca urmare vătămarea corporală” (Mihail Udroiu, 2020, p. 109).

Același autor susține că „în cazul culpei comune a conducătorilor auto care au produs accidentul rutier ce a avut ca urmare vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane se va reține existența autoratului, iar nu a coautoratului la infracțiunea de vătămare corporală din culpă, deoarece față de modalitatea de producere a evenimentului rutier nu poate fi reținută existența unei legături subiective între autori” (Mihail Udroiu, 2020, p. 109).

*Participația improprie* este posibilă în condițiile în care, persoanele care au determinat, înlesnit sau ajutat în orice mod, cu intenție, la comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, vor fi sancționate pentru instigare sau complicitate la comiterea infracțiunii de loviri sau alte violențe ori vătămare corporală (Mihail Udroiu, 2020, p. 109).

*b) Subiect pasiv*poate fi orice persoană fizică în viață.

În toate situațiile pluralitatea de subiecți pasivi va conduce la reținerea modalității agravate prevăzute la alin. (4), fără posibilitatea aplicării regulilor privind concursul de infracțiuni.

**3. Conținutul constitutiv**

***3.1. Latura obiectivă***

Așa cum rezultă și din conținutul constitutiv al infracțiunii, aceasta se prezintă în două modalități normative simple (tip) și două modalități normative agravate.

În această situație vom proceda la examinarea distinctă a acestora, cu accent pe modalitatea normativă simplă (tip).

Astfel, în cazul *modalității normative tip (simple)*  a infracțiunii, *elementul material* se realizează prin acțiunea sau inacțiunea de lovire sau de exercitare a altor violență care au produs leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel puțin 90 de zile.

Pentru existența infracțiunii în această modalitate, este necesar ca fapta să fie comisă:

- de către o persoană care se află sub influența băuturilor alcoolice ori a unei alte substanțe psihoactive (fără a fi avută în vedere vreo limită a alcoolemiei din sânge);

- de către o persoană care se află sub influența unei substanțe psihoactive (fără a fi avută în vedere vreo limită a îmbibației din sânge);

- de către o persoană care se află în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși o infracțiune.

În cazul celor trei situații menționate violența exercitată asupra victimei poate consta fie într-o acțiune (directă sau indirectă), fie într-o inacțiune.

În legătură cu prima variantă a infracțiunii, în doctrină s-a exprimat opinia că „făptuitorul trebuie să se afle la momentul comiterii actelor de violență sub influența băuturilor alcoolice, fără a fi în stare de ebrietate, ori în stare de ebrietate (chiar dacă îmbibația alcoolică este sub 0,80 g/l alcool pur în sânge), sau să aibă o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, ori să fi îngerat înainte de comiterea faptei o substanță psihoactivă (de pildă hașiș, canabis, heroină, cocaină, etnobotanice)” (Mihail Udroiu, 2014, p. 55)

Nu credem că era necesară trimiterea la limita de 0,80 g/l alcool pur în sânge sau starea de ebrietate, deoarece legiuitorul nu impune nicio limită care să se refere la valoarea alcoolemiei din sângele autorului infracțiunii, așa cum o face în cazul infracțiunii prevăzute în dispozițiile art. 336 alin. (1) C. pen.

Opinia noastră este aceea că, în cazul în care persoana care comite fapta se află sub influența băuturilor alcoolice, indiferent de limita alcoolemiei din sânge (care spre exemplu poate fi și de 0,20 g/l alcool pur în sânge sau mai mică), va răspunde pentru comiterea infracțiunii examinate.

De altfel, această situație a fost clarificată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, care prin Decizia nr. 8/2018[[2]](#footnote-2) a stabilit că: „În interpretarea dispozițiilor art. 196 alin. (1) teza I din Codul penal, care incriminează fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) din Codul penal săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice, existența infracțiunii de vătămare corporală din culpă nu este condiționată de o anumită limită a îmbibației alcoolice”.

În ceea ce privește a doua variantă, într-o modalitate asemănătoare celei examinate anterior, legiuitorul nu a impus o anumită limită, motiv pentru care constatarea existenței în organismul autorului a unor substanțe psihoactive, indiferent de concentrația acestora, fapta va constitui infracțiune.

A treia variantă în cadrul primei modalități tip, presupune ca făptuitorul să se afle în desfășurarea unei activități care constituie prin ea însăși o infracțiune.

În practica organelor judiciare această situație se poate constata atunci când autorul conduce un vehicul pe drumurile publice, accidentează din culpă o persoană fizică, însă acesta (autorul), nu posedă permis de conducere, nu posedă permis de conducere corespunzător categoriei de vehicul condus etc., caz în care se vor reține în concurs real infracțiunile prevăzute în art. 335 alin. (1) sau (2) și art. 196 alin. (1) C. pen.; în acest caz se va reține că vătămarea corporală din culpă comisă de autor, s-a produs în timp ce acesta se afla în desfășurarea unei alte activități care constituie prin ea însăși o infracțiune, respectiv infracțiunea prevăzută în art. 335 C. pen.

O altă situație poate fi incidentă în cazul în care conducătorul auto comite una din infracțiunile prevăzute în art. 334 sau 338 C. pen., și în acesta provoacă un accident în urma căruia cauzează o vătămare corporală unei persoane.

O situație specială intervine în cazul în care conducătorul unui vehicul comite infracțiunea de vătămare corporală din culpă, pe un drum public, în timp ce se află sub influența băuturilor alcoolice, încadrarea juridică fiind decisă de alcoolemia din sângele autorului.

Astfel, în cazul în care cantitatea de alcoolemie din sânge este peste limita legală (peste 0,80 g/l alcool pur în sânge), se vor reține în concurs real ambele infracțiuni, respectiv art. 336 alin. (1) C. pen., și art. 196 alin. (1) sau alin. (2) C. pen., iar în cazul în care această limită este sub 0,80 g/l alcool pur în sânge, se va reține numai infracțiunea prevăzută în art. 196 alin. (1) sau (2) C. pen.

În practica judiciară într-o motivare amplă, extrem de utilă practicii judiciare în materie, instanța supremă reține că „Fapta săvârșită din culpă, de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice, constând într-un accident de circulație prin care se produc față de două persoane leziuni traumatice a căror gravitate este evaluată prin 1-2 zile de îngrijiri medicale, constituie infracțiunea de vătămare corporală din culpă și se încadrează în dispozițiile art. 196 alin. (1) și (4) C. pen. În acest caz, varianta agravată prevăzută în art. 196 alin. (3) C. pen. nu este incidentă, întrucât această variantă agravată se raportează la dispozițiile art. 196 alin. (2) C. pen. și implică producerea consecințelor prevăzute în art. 194 alin. (1) C. pen., fiind inaplicabilă în ipoteza în care, față de două sau mai multe persoane se produc exclusiv urmările prevăzute în art. 193 alin. (2) C. pen. În situația particulară a conducătorilor de autovehicule aflați sub influența băuturilor alcoolice, principiul liberei aprecieri a probelor prevăzut ca regulă generală de art. 103 alin. (1) C. proc. pen. este pe deplin valabilă, sub rezerva luării în considerație a particularităților tipului de conduită ilicită analizat, care, implicând o componentă de ordin medical – valoarea îmbibației alcoolice în sânge la momentul critic – poate fi demonstrată, de regulă, prin administrarea unei probe cu același caracter științific, respectiv buletinul de analiză toxicologică, prin care se determină îmbibația alcoolică. Aceasta nu înseamnă, însă, că buletinul în discuție constituie și unicul sau principalul mijloc de probă pentru a se demonstra că autorul faptei ilicite se afla, la data critică, sub influența alcoolului. O atare influență are nu numai o componentă medicală, ci și o expresie faptică, materializată în atitudinea, comportamentul și aspectul fizic al suspectului, integral reflectate în realitatea obiectivă, observabile și perceptibile cu ajutorul simțurilor umane. Reprezentând o împrejurare de fapt, aflarea inculpatului sub influența băuturilor alcoolice poate fi dovedită, așadar, cu orice mijloc de probă legal administrat, indiferent dacă este vorba de declarațiile unor persoane – martori sau persoane vătămate – sau de constatările nemijlocite ale organelor judiciare, consemnate în cuprinsul proceselor-verbale întocmite în conformitate cu dispozițiile art. 198 alin. (2) C. proc. pen. Prin urmare, susținerea apelantului privind „obligativitatea” realizării examinării clinice de către personalul medical autorizat, în vederea probării existenței unei afectări a conduitei sale ca efect al consumului de băuturi alcoolice, este neîntemeiată” (Î.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 78/A din 29 martie 2018, disponibilă pe www.scj.ro - Mihail Udroiu, 2020*,* p. 112).

*Urmarea imediată*constă în provocarea unei vătămări corporale sau a sănătății pentru vindecarea căreia sunt necesare un număr de până la 90 de zile de îngrijiri medicale.

Nu se va putea reține această infracțiune (datorită lipsei tipicității obiective a faptei), în cazurile în care deși numărul de îngrijiri medicale este de până la 90 de zile, făptuitorul la momentul comiterii *faptei nu se afla* sub influența alcoolului sau a altor substanțe psihoactive sau *nu se afla* în desfășurarea unei activități care constituia prin ea însăși o infracțiune.

Ne vom afla în această situație, în ipoteza în care un conducător auto, care nu se află sub influența alcoolului sau unei substanțe psihoactive ori în desfășurarea unei activități care constituie ea însăși o infracțiuni, provoacă vătămarea corporală din culpă a unei persoane, iar numărul de îngrijiri medicale acordate victimei este de cel mult 90 de zile; în această ipoteză, victima are posibilitatea de a se adresa instanței civile. Mai este necesar ca fapta să nu fi avut ca urmare o infirmitate, un prejudiciu estetic grav și permanent, avortul ori punerea în primejdie a vieții persoanei.

*Legătura de cauzalitate* între acțiunile sau inacțiunile incriminate și urmarea produsă trebuie dovedită.

*A doua modalitate simplă* este menționată în dispozițiile alin. (2) al art. 196 C. pen., și constă în vătămarea corporală din culpă care a cauzat una din următoarele consecințe: o infirmitate, leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, care a necesitat, pentru vindecare, mai multe de 90 de zile de îngrijiri medicale, un prejudiciu estetic grav și permanent, avortul sau punerea în primejdie a vieții, comisă de către o persoană ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități.

Pentru a se constata existența acestei infracțiuni este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- profesia, meseria sau activitatea respectivă să fie reglementată prin acte normative;

- fapta să fie comisă în exercitarea profesiei, meseriei sau activității;

- autorul să exercite atribuțiile specifice profesiei, meseriei sau activității, cu încălcarea normelor legale de organizare și funcționare.

Nu are nicio relevanță juridică pentru existența infracțiunii, dacă, nerespectarea dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități constituie potrivit legii române infracțiune, contravenție, abatere administrativă sau pur și simplu nu este sancționată de lege.

În cazul în care nerespectarea dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere constituie infracțiune, autorul va răspunde atât pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă, cât și pentru infracțiunea respectivă, ambele aflate în concurs real.

În practica organelor judiciare de urmărire penală, asemenea fapte sunt constatate frecvent în domeniul circulației rutiere, medical și al protecției muncii, iar uneori și în domeniul circulației și transporturilor feroviare, aeriene sau navale.

În practica judiciară s-a decis că „pentru încadrarea faptei de vătămare corporală gravă din culpă în forma agravată prevăzută în art. 184 alin. (4) C. pen., trebuie îndeplinită cerința ca vătămarea să fie rezultatul nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru îndeplinirea unei anumite activități. Ca urmare, în cazul în care autorul nu se află în exercitarea unei profesii sau meserii ori în îndeplinirea unei alte activități specifice, nu se justifică încadrarea faptei sale de vătămare corporală gravă din culpă în această formă agravată prevăzută în art. 184 alin. (4) C. pen., încadrarea corectă a unei atari fapte fiind art. 184 alin. (2) din același cod” (C.S.J., Secția penală, decizia nr. 1100 din 23 martie 1999, G. Ionescu, I. Ionescu, 2000,p. 281, Al. Boroi și col., 2014, p. 104).

În altă cauză s-a decis că „inculpata - manipulant de tramvai – în timp ce conducea vehiculul, a văzut-o pe victimă, care, în stare de ebrietate și mergând în zigzag, se angajase în traversarea străzii, inclusiv a liniilor de tramvai, dar, apreciind greșit că ea va ieși din zone de înaintare a tramvaiului, nu a redus suficient viteza acestuia, deși se impunea chiar să oprească, astfel că nu a putut evita impactul, în urma căreia victimei i s-a vătămat în mod grav integritatea corporală. Chiar dacă nu a încălcat vreo prevedere a Regulamentului de aplicare a decretului 328/1966, inculpata nu poate fi exonerată de răspunderea penală cei incumbă în baza art. 184 alin. (4) C. pen., culpa sa constând în aceea că nu a luat măsurile de prevedere pe care le impune exercitarea profesiei sale – așa cum se prevede în textul sus - menționat – pentru a evita lovirea victimei” (C. A. București, decizia nr. 296/1996, în R.D.P. nr. 1/1997, p. 126, Tudorel Toader și col., 2007, p. 287, Al. Boroi și col., 2014, p. 104).

De asemenea, „în cazul unui accident rutier, inexistența unui raport de cauzalitate între acesta și decesul victimei, deși aceasta a necesitat 80 de zile de îngrijiri medicale, viteza redusă cu care a circulat inculpatul, încălcările majore a regulilor de circulație de către victimă, temeiul achitării este art. 10 alin. (1) lit. b1) și nu art. 10 alin. (1) lit. d) C. proc. pen., iar condițiile aplicării art. 181 C. pen. trebuie să fie întrunite cumulativ și motivate ca atare în concret de instanță” (C. A. București, Secția I penală, decizia nr. 1383/2000, în C.P.J.P. 2000, p. 195, Tudorel Toader și col., 2007, p. 287, Al. Boroi și col., 2014, pp. 104 și 105).

Pe lângă răspunderea penală poate atrage și răspunderea civilă în cazul în care victima solicită și probează necesitatea acordării unor daune morale și/sau materiale.

Într-o asemenea speță, „instanța a decis că autorul din culpă a unui accident de circulație rutieră prin care s-a cauzat vătămarea corporală a unei persoane, având ca urmare internarea în spital, tratament medical și alterarea temporară a condițiilor de viață, este dator să despăgubească victima și prin plata unor daune morale în raport cu traumele psihice pe care aceasta le-a suferit în urma infracțiunii” (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1387 din 14 martie 2002, disponibilă pe www.scj.ro; Al. Boroi și col., 2014, pp. 102 și 105).

*Prima modalitate normativă agravată* este prevăzută în dispozițiile art. 196 alin. (3) C. pen., urmând a se reține în ipoteza în care fapta menționată la art. 194 alin. (1) a fost comisă din culpă, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități.

Observăm că această modalitate normativă agravată este identică cu cea prevăzută în dispozițiile art. 192 alin. (2) din Codul penal (uciderea din culpă în modalitatea normativă agravată).

*A doua modalitate agravată a infracțiunii* este menționată în dispozițiile art. 196 alin. (4) C. pen., și va fi reținută în sarcina autorului atunci când urmările prevăzute în alin. (1)-(3) examinate mai sus, s-au produs față de două sau mai multe persoane.

Observăm că asemănător infracțiunii de ucidere din culpă, pluralitatea de victime va conduce la reținea modalității agravate, și nu la un concurs de infracțiuni.

În ultimii ani, în practica judiciară s-au pronunțat soluții de condamnare și a unor persoane juridice; avem aici în vedere condamnarea Spitalului Clinic de Urgență „Sf. I” (Mihail Udroiu, 2014, pp. 57-59).

***3.2. Latura subiectivă***

Forma de vinovăție este culpa cu ambele modalități (ușurința și neglijența).

**4. Forme, modalități, sancțiuni**

**4.1. Forme**

Actele de pregătire și tentativa nu sunt posibile.

Infracțiunea se consumă în momentul în care s-a produs vătămarea corporală.

**4.2. Modalități**

Infracțiunea examinată prezintă două modalități normative tip și două modalități normative agravate, completate de o altă dispoziție care instituie aplicarea regulii concursului de infracțiuni.

*Prima modalitate normativă tip* este prevăzută în dispozițiile art. 196 alin. (1) și constă în loviri sau alte violențe cauzatoare de suferințe fizice prin care s-au produs leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90, comise din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a unei substanțe psihoactive ori în desfășurarea unei activități care constituie prin ea însăși infracțiune.

*A doua modalitate tip* este menționată în dispozițiile alin. (2) și constă în vătămarea corporală din culpă care a cauzat una din următoarele consecințe: o infirmitate, leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, care a necesitat, pentru vindecare, mai multe de 90 de zile de îngrijiri medicale, un prejudiciu estetic grav și permanent, avortul sau punerea în primejdie a vieții, comisă de către o persoană ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități.

*Prima modalitate normativă agravată* este prevăzută în dispozițiile art. 196 alin. (3) C. pen., urmând a se reține în ipoteza în care fapta menționată la art. 194 alin. (1) a fost comisă din culpă, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități.

*A doua modalitate agravată a infracțiunii* este menționată în dispozițiile art. 196 alin. (4) C. pen., și va fi reținută în sarcina autorului atunci când urmările prevăzute în alin. (1)-(3) examinate mai sus, s-au produs față de două sau mai multe persoane.

Ultima modalitate pe care o considerăm a fi specială, este prevăzută în dispozițiile art. 196 alin. (5) și constă în aplicarea regulii concursului de infracțiuni atunci când nerespectarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere sau desfășurarea activității constituie prin ea însăși infracțiune.

**4.3. Sancțiuni**

Sancțiunile prevăzute de lege sunt următoarele:

- închisoarea de la 3 luni la un an sau amendă în cazul infracțiunii prevăzute în alin. (1);

- închisoarea de la 6 luni la 2 ani sau amenda în cazul infracțiunii prevăzute în alin. (2);

- închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda în cazul infracțiunilor prevăzute în alin. (3);

- majorarea limitelor minime și maxime ale pedepsei cu o treime în cazul infracțiunii prevăzute în alin. (4);

- aplicarea regulii concursului de infracțiuni în cazul infracțiunii prevăzute în alin. (5).

**5. Unele aspecte procesuale**

Potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (6) C. pen., acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, atât pentru cele două modalități normative tip, cât și în cazul celor agravate și a celei speciale.

Competența de judecată în primă instanță aparține, de regulă, judecătoriei în circumscripția căreia a fost comisă fapta, cu excepția cazurilor în care subiectul activ are o anumită calitate.

Urmărirea penală se efectuează de către organele de cercetare penală ale poliției judiciare sub supravegherea procurorului competent sau de către procuror.

**CONCLUZII**

Practica judiciară din ultimii ani a evidențiat creșterea ratei criminalității în cazul infracțiunilor de vătămare corporală din culpă.

Din numărul total al infracțiunilor de acest gen, majoritatea covârșitoare este reprezentată de cele care se comit pe drumurile publice și care sunt rezultatul direct al unor accidente de circulație.

Creșterea îngrijorătoare a acestui gen de fapte denotă o implicare ineficientă a factorilor de decizie din domeniul circulației și transporturilor rutiere.

Examenul comparativ prin care am avut în vedere textele de incriminare din cele două legi a evidențiat elementele de asemănare și deosebire dintre acestea cu consecințe în planul identificării și aplicării legii penale mai favorabile în situația tranzitorie în care ne aflăm.

Într-o concluzie generală apreciem necesitatea menținerii acestei incriminări, precum și completarea și modificarea textului de incriminare.
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